

La PAC dopo il 2013

Prospettive finanziarie e principali problematiche
italiane nello scenario europeo

Todi

3 dicembre 2011

Francesca Cionco

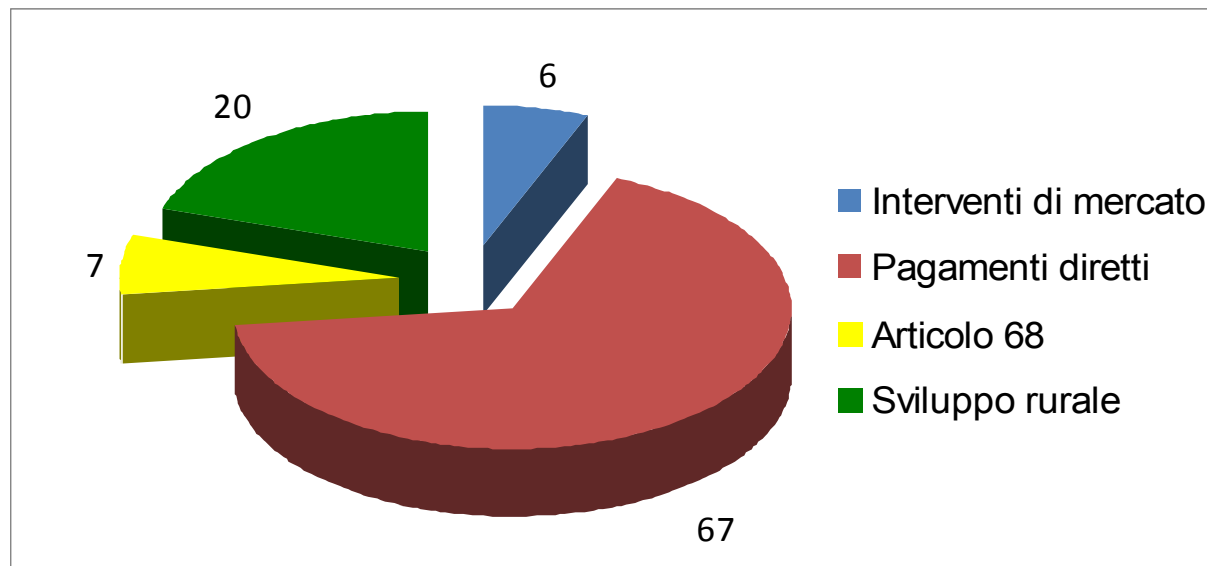
Esperto agricolo

Rappresentanza Italiana presso l'Unione Europea

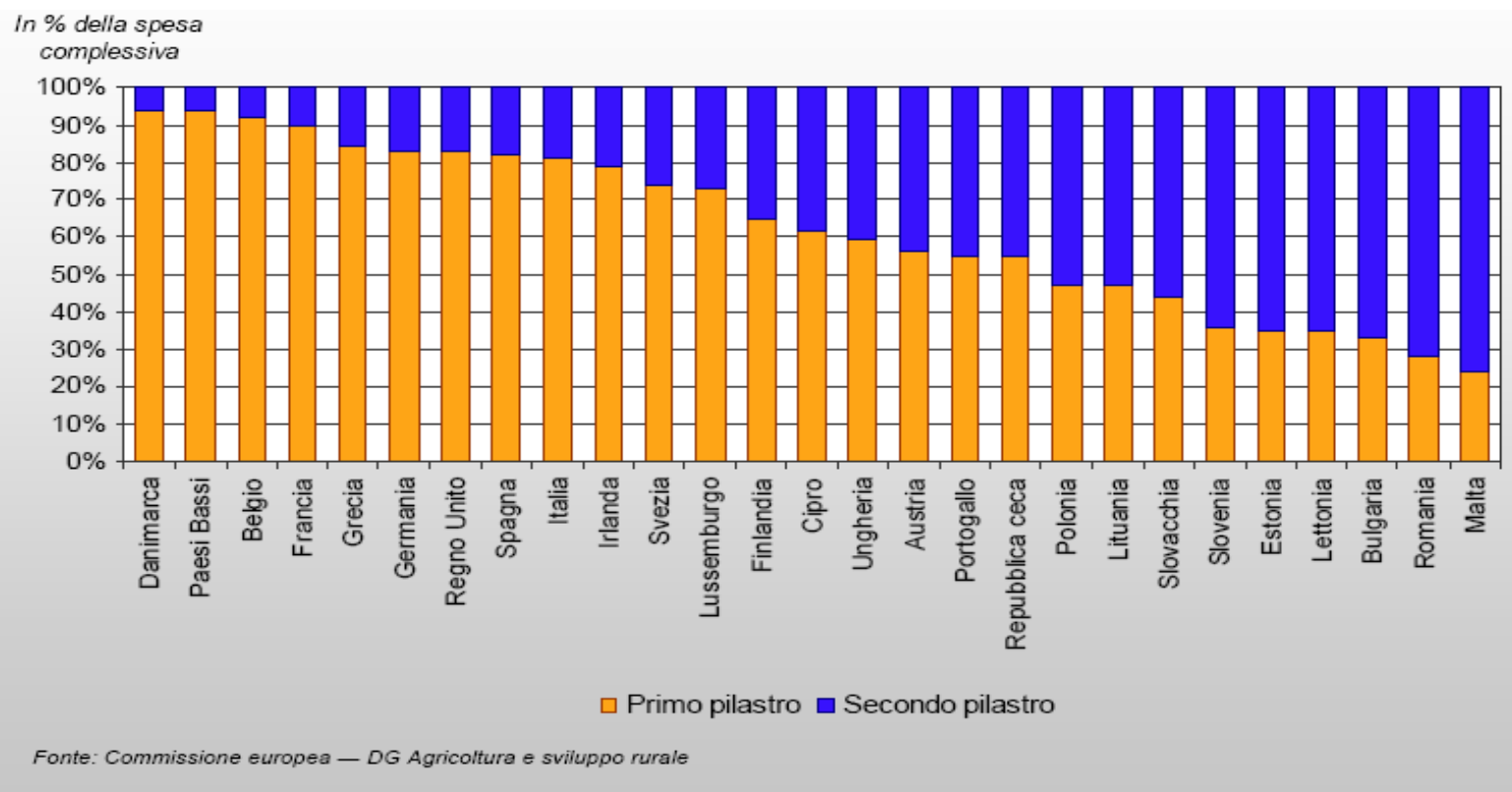
Bruxelles

Il peso attuale degli strumenti della Pac

- **Primo pilastro: 80%**
 - interventi di mercato: drasticamente ridimensionati
 - pagamenti diretti disaccoppiati e condizionalità
 - pagamenti specifici (Articolo 68)
- **Il pilastro: 20%**
 - politica di sviluppo rurale



Spesa della PAC nei due pilastri (nel 2009)



Scenario attuale e Percorso

- Comunicazione della Commissione “La PAC verso il 2020” ottobre 2010
- Conclusioni della Presidenza Ungherese marzo 2011 (contrari UK, SVE, DANI, LET, LIT, EST, MAL);
- Parlamento Europeo: approvazione relazione Dess 22 giugno 2011
- Nuove prospettive finanziarie giugno 2011: quadro finanziario pluriennale e decisione sulle risorse proprie:
 - Presidenza polacca: esame conoscitivo della proposta
 - Presidenza danese: negoziato
 - Presidenza cipriota: possibile accordo
- Proposte legislative per la nuova PAC ottobre 2011
 - » approvazione 2012
 - » regolamenti applicativi 2013
 - » entrata in vigore 1 gennaio 2014

Il contesto della riforma

- L'agricoltura europea affronta sfide che nascono dalla crisi economica:
 - Preoccupazioni sulla sicurezza alimentare (produzione e distribuzione)
 - Impatto della volatilità dei prezzi sui costi e sui prezzi dei prodotti alimentari (consumatori e produttori)
 - In un contesto generale di risorse di bilancio limitate
- L'agricoltura europea affronta anche sfide di più ampia portata:
 - Variazioni di prezzo asimmetriche lungo la catena alimentare
 - Intensificazione della produzione e maggiore pressioni sull'ambiente
 - Ulteriori necessità di mitigare l'impatto e di adattare la produzione agricola ai cambiamenti climatici
 - Intensificare lo sforzo per l'innovazione focalizzata ad una crescita sostenibile

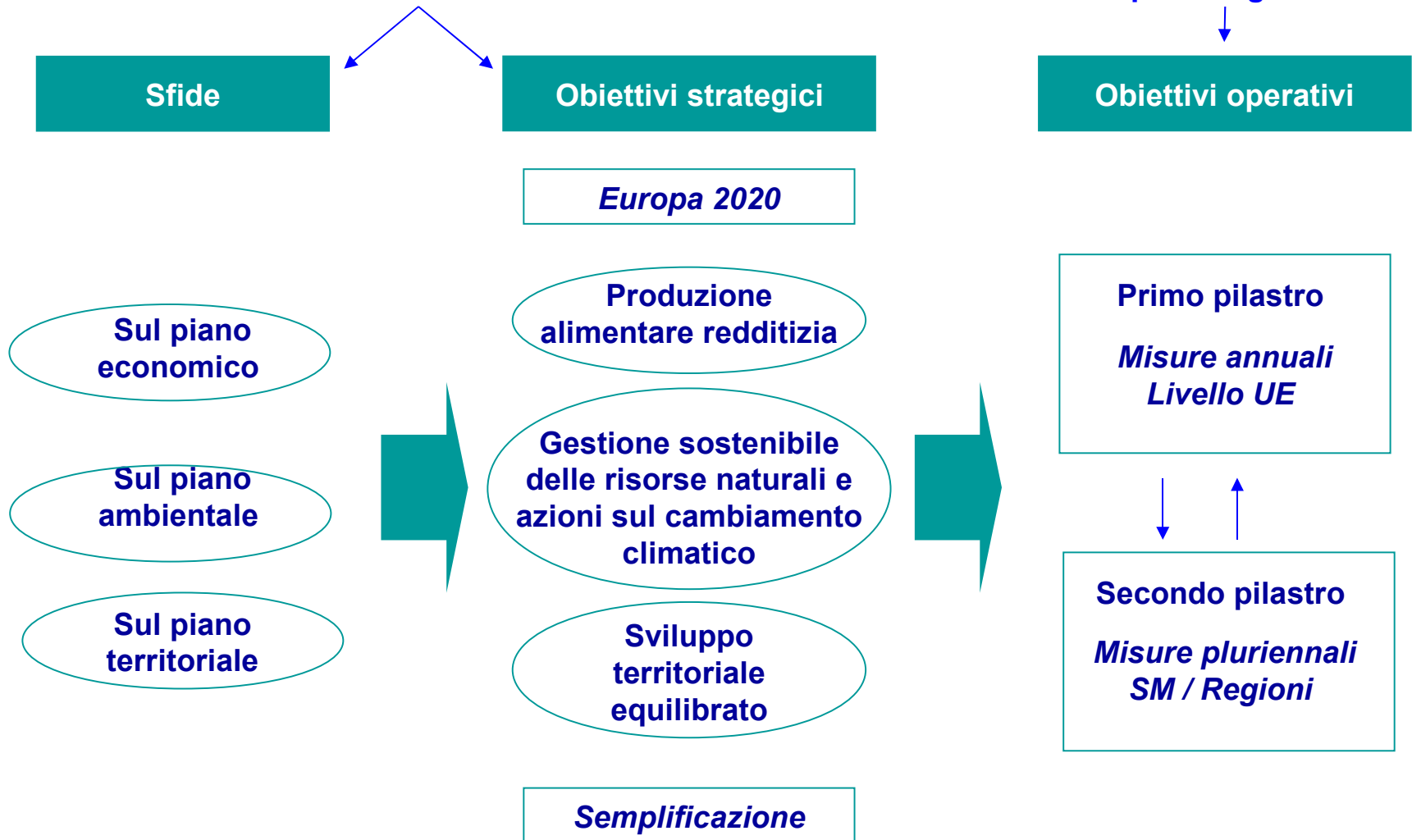
l'architettura della nuova PAC

- **Incentrata su attività tradizionali e nuove, con l'attuale struttura a due pilastri**
 - Ristrutturazione dei pagamenti diretti (PD) più mirati e più equamente distribuiti:
 - Convergenza dei pagamenti nel corso del periodo d'implementazione
 - “Misura di inverdimento” obbligatoria nel primo pilastro (sostegno per un ecosistema sostenibile): 30% delle risorse disponibili per i PD
 - Sostegno mirato agli agricoltori attivi
 - Regime semplificato per i piccoli agricoltori
 - Tetti massimi al livello dei pagamenti diretti percepiti dalle aziende agricole più grandi
- **Spese di mercato e meccanismi di crisi**
 - Ristrutturazione delle attuali misure
 - Nuovo meccanismo di emergenza, da implementare in situazioni di crisi (al di fuori delle prospettive finanziarie)
 - L'ambito di intervento del Fondo europeo per la globalizzazione è esteso agli agricoltori
- **Politica di sviluppo rurale**
 - Incentrata sui risultati
 - In un quadro strategico comune con altri fondi UE
 - Rafforzamento delle misure per la diffusione delle conoscenze, della ricerca e dell'innovazione

Sfide e obiettivi

Comunicazione della Commissione “La PAC verso il 2020”

Proposte legislative



Il pacchetto legislativo

- **Principali elementi della proposta legislativa per la PAC 2014-2020**
 - **Regolamento sui pagamenti diretti**
 - **Regolamento sulla OCM unica**
 - **Regolamento sullo Sviluppo Rurale**
 - **Regolamento Orizzontale**
- **Altri elementi**
 - Regolamento transitorio sui pagamenti diretti
 - Regolamento sul trasferimento dei vigneti

BUDGET EUROPEO PAC

Rubrica 2: crescita sostenibile- risorse naturali

fonte Commissione Europea MFF 2014-2020 (prezzi 2011)

2007 -2013

- 432,2 Md euro
- Di cui mercato + pagamenti diretti 322 Md euro

2014-2020

- 382,9 Md euro
» -11%
- Di cui mercato + pagamenti diretti 281,8 Md euro
» -12%

- Proposta della Commissione sul quadro finanziario pluriennale per il periodo 2014-2020 (a prezzi correnti si congela il valore del 2013)

<i>in miliardi di EURO</i>	<i>prezzi costanti 2011</i>
- Primo Pilastro - Pagamenti diretti e misure di mercato	281.8
- Secondo Pilastro - Sviluppo Rurale	89.9
Totale Primo e Secondo pilastro	371.7
- Food safety	2.2
- Persone più svatangiate	2.5
- Riserva per le crisi nel settore agricolo	3.5
- Fondo Europeo Globalizzazione	Up to 2.5
- Ricerca e innovazione sulla sicurezza alimentare, la bio-economia e l'agricoltura sostenibile	4.5
Totale addizionale	Fino a 15.2
Totale proposto per il periodo 2014-2020	Fino a 386.9

Fonte: Comunicazione della Commissione 'A budget for Europe 2020' – COM(2011) 500 final, part II.

PAC per l'ITALIA

Primo pilastro: oggi pagamenti diretti 4,3 Md euro/anno + misure di mercato.

Dal 2014 al 2020 da 4,0 a 3,8 Md/anno

Secondo pilastro: 8,9 Md euro per 7 anni (1,3 circa Md/anno) attraverso Piani di Sviluppo rurale regionali + programma Rete Rurale nazionale.

Per il futuro non esistono i dati

L'Italia realizza il 12,5% della PLV agricola dell'UE riceve solo il 10% della spesa agricola comunitaria.

Contributo ITALIA al bilancio comunitario : 14,0% = III^a contribuente netto dopo Francia e Germania)

Una PAC equa: la Commissione propone l'approccio integrato per i PD

- Riavvicinamento generale verso la media comunitaria dei PD
- Il costo del riavvicinamento di coloro che stanno sotto la media sarà a carico di coloro che stanno sopra
- i Paesi che stanno al di sotto del 90% della media aumento di $\frac{1}{3}$ della distanza tra la loro posizione ed il 90%.
- Taglio lineare o proporzionale a coloro che stanno sopra?? Il risultato è completamente diverso

Problema principale: criteri per la distribuzione delle risorse tra SM per aiuti diretti

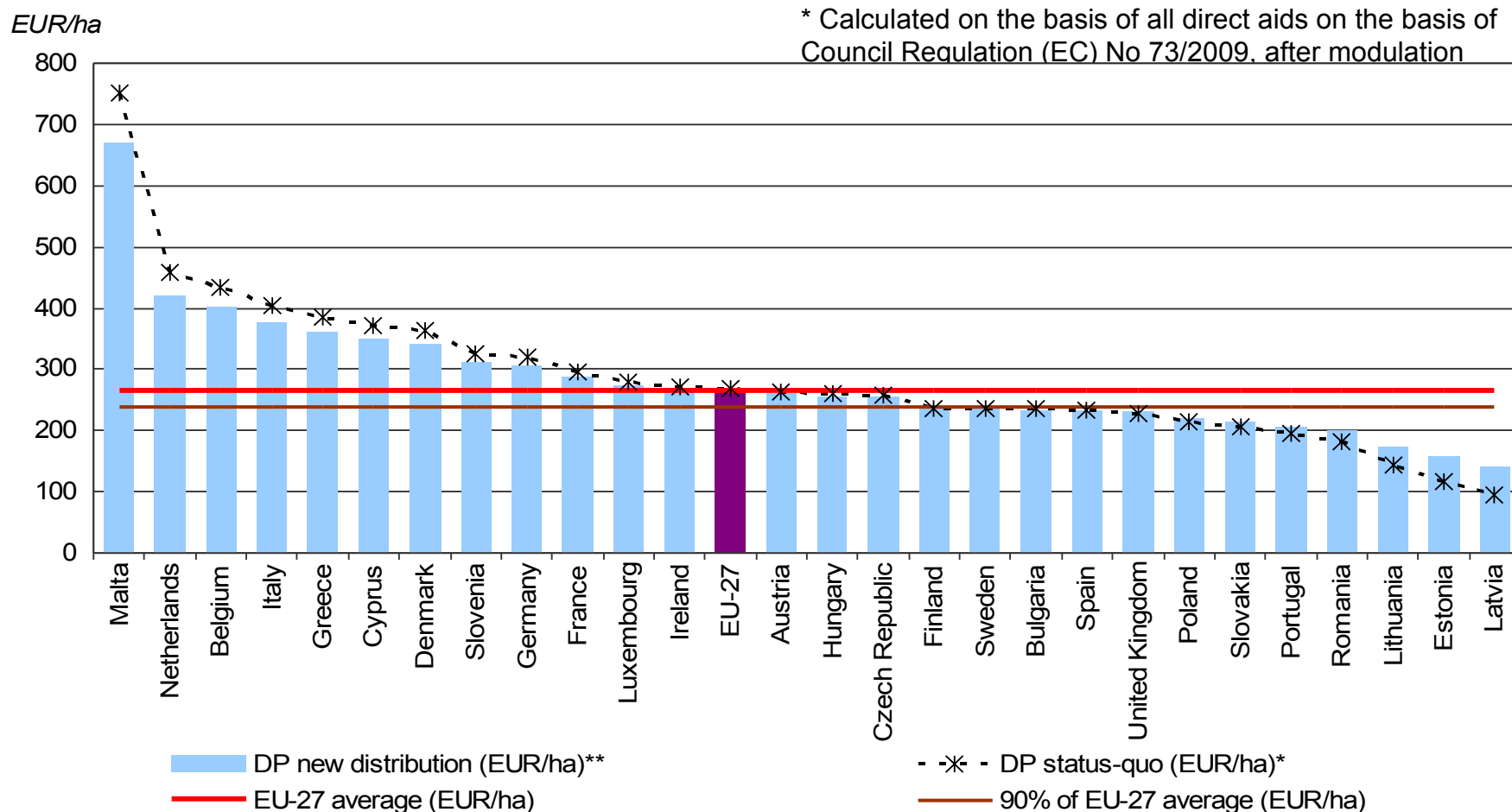
◎ Superficie eligibile (IACS 2009):

IT si colloca a 430 euro/ha a fronte di una media di circa 260 euro/ha

◎ PLV: per 1000 euro di PLV prodotta l'IT riceve 94,8 euro a fronte di una media di 123 euro

◎ Proposta italiana (e di Danimarca, Paesi Bassi, Belgio)
Mix: superficie, PLV, popolazione rurale, Natura 2000
(costo del lavoro, potere di acquisto)

Redistribuzione PD – 1/3 del gap tra livello attuale e 90% della media EU



* Calculated on the basis of all direct aids on the basis of Council Regulation (EC) No 73/2009, after modulation and phasing-in, except POSEI/SAI and cotton and potentially eligible area 2009

** Calculated on the basis of Annex II to DP proposal for claim year 2019 (budget year 2020) and potentially eligible area (PEA) 2009

Source: European Commission - DG Agriculture and Rural Development

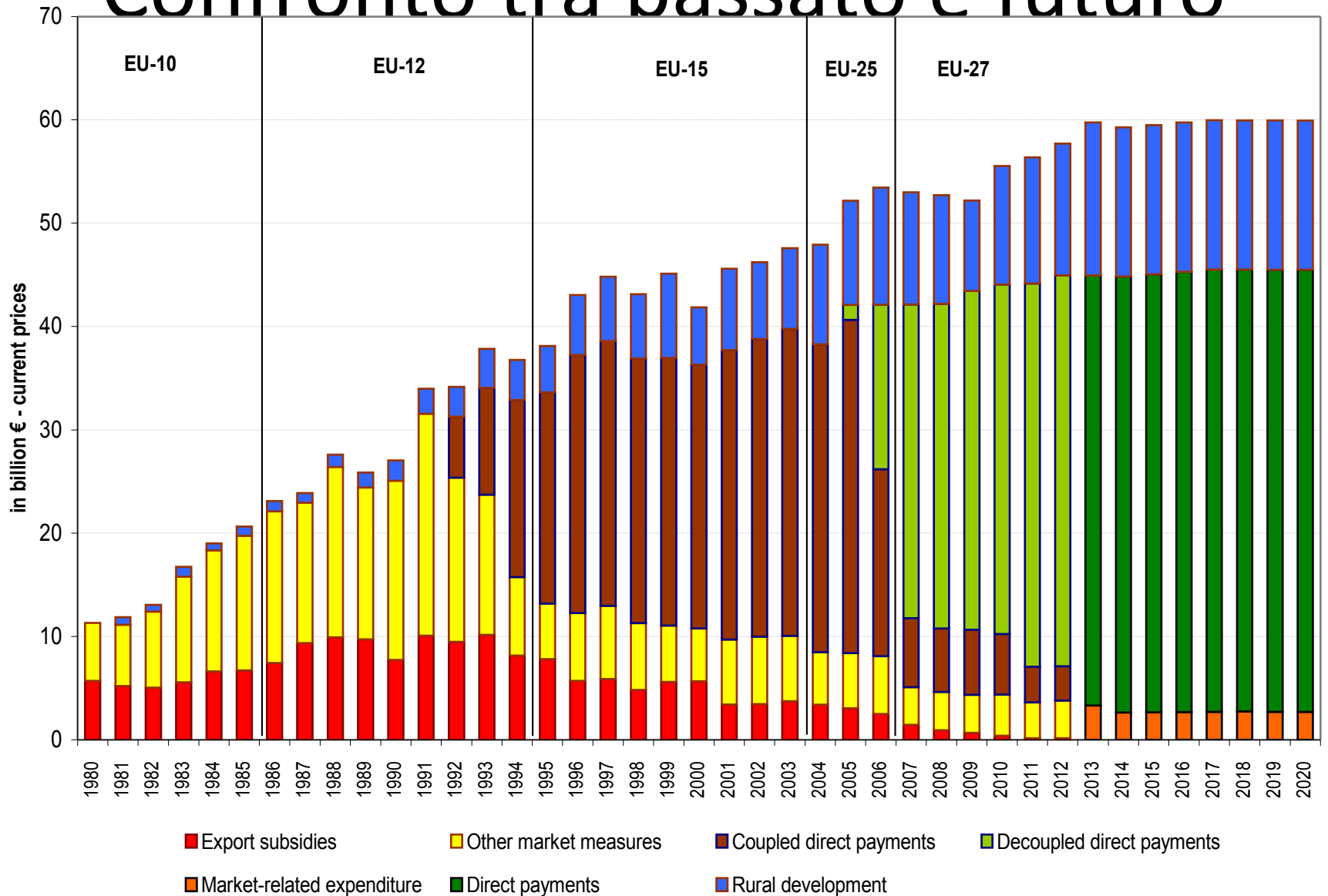
Cambiamento dei pagamenti diretti 2013-2020

“effetto riavvicinamento”

	€/ha 2013	€/ha 2020	cambiamento
Massimo incremento SM	87	144	+66%
Massima riduzione SM	462	431	-7%

The chart illustrates the evolution of EU agricultural expenditure from 1980 to 2020, categorized by EU membership groups (EU-10, EU-12, EU-15, EU-25, EU-27) and expenditure type. The Y-axis represents expenditure in billion EUR, ranging from 0 to 70. The X-axis represents the years from 1980 to 2020. The expenditure is broken down into six categories: Export subsidies (red), Other market measures (yellow), Coupled direct payments (brown), Decoupled direct payments (green), Market-related expenditure (orange), and Rural development (blue). The chart shows a significant increase in total expenditure over time, with a major shift in the composition of spending, particularly towards decoupled direct payments and rural development in the later years.

Year	EU-10	EU-12	EU-15	EU-25	EU-27
1980	11.2				
1981	11.8				
1982	12.8				
1983	16.5				
1984	18.8				
1985	20.5				
1986		23.2			
1987		23.8			
1988		27.5			
1989		25.8			
1990		27.0			
1991		34.0			
1992		34.2			
1993		37.8			
1994		36.8			
1995			38.2		
1996			43.0		
1997			44.8		
1998			43.0		
1999			45.0		
2000			41.8		
2001			45.5		
2002			46.2		
2003			47.5		
2004			48.0		
2005			52.0		
2006			53.5		
2007			53.0		
2008			52.8		
2009			52.2		
2010			55.5		
2011			56.5		
2012			57.8		
2013			59.8		
2014			59.2		
2015			59.5		
2016			59.8		
2017			60.0		
2018			60.0		
2019			60.0		
2020			60.0		



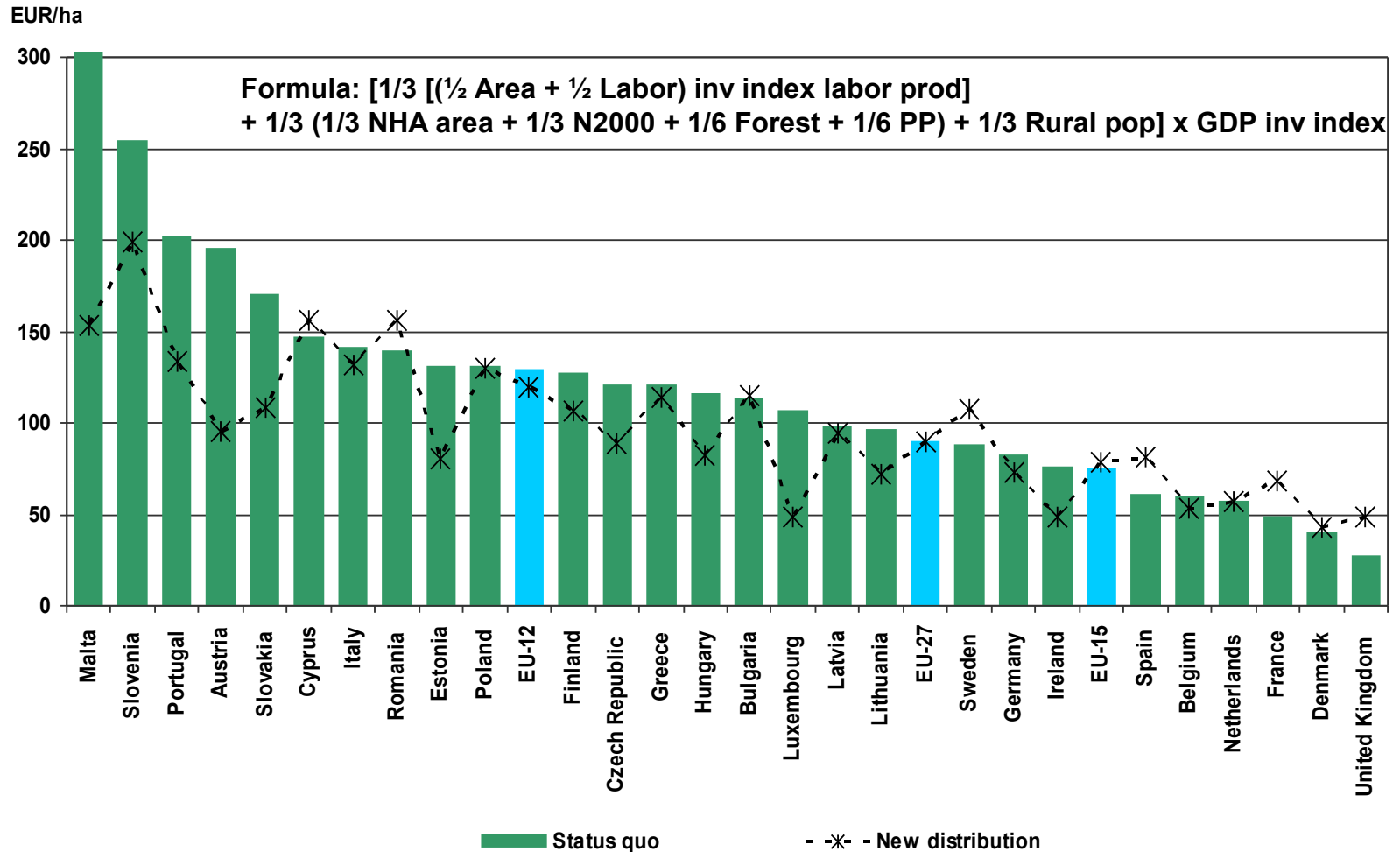
Impatto
comparato
dei diversi
criteri per
Pagamenti
diretti

	PPS	GDP/cap	GVA/ha	AWU/ha	LFA / UAA	Natura 2000 / UAA	Permanent grassland / UAA
BE	++	++	++	-	--	-	+
	--	--	-	++	--	++	--
BG	--	-	--	--	-	-	-
	++	++	--	--	--	--	--
CZ	+	++	-	--	-	-	-
	-	--	--	--	-	++	-
DK	+	++	--	--	++	--	++
	-	-	+	+	++	++	--
DE	-	+	+	--	++	+	+
	+	+	-	--	-	-	-
EE	+	+	++	+	-	+	-
	-	-	++	++	+	++	--
IE	--	--	--	+/-	++	+/-	+
	--	--	--	-	+	-	-
EL	++	++	-	--	++	+	++
	--	--	-	+/-	--	++	--
ES	-	--	++	+/-	++	--	--
	+	++	++	+/-	--	--	+
FR	++	++	-	+/-	+	-	++
	--	--	-	++	+	+	--
IT	-	--	-	+	++	+	++
	--	--	+	++	--	-	+/-
CY	-	-	+	++	++	++	++
	--	--	--	--	+	++	--
LV	++	++	--	--	++	++	--
	+	++	--	--	-	++	--
LT	-	++	--	--	-	--	--

S viluppo rurale – impatto comparato criteri distribuzione

	Area	Labor	Productivity	NHA	Natura 2000	Forest	Permanent pasture	Rural population	GDP
BE	+	+	--	+	+	-	++	+	-
BG	-	++	+	--	++	-	--	-	++
CZ	-	--	--	-	-	-	-	+	+
DK	++	-	-	--	-	--	--	++	--
DE	+	--	--	-	-	-	-	+	-
EE	-	--	-	--	+	++	-	-	++
IE	-	-	-	+	--	--	++	--	--
EL	-	+	-	+	-	--	--	-	+
ES	++	-	--	++	++	-	++	-	-
FR	++	-	--	+	+	+	++	++	-
IT	-	+	-	-	-	-	-	-	-
CY	-	++	-	-	+	-	--	++	+
LV	-	-	+	+	-	++	+	-	++
LT	-	-	+	-	-	-	-	-	++
LU	-	--	-	+	-	-	+	++	--
HU	-	-	+	--	-	--	--	-	++
MT	--	--	-	--	--	--	--	--	++
NL	++	++	--	--	-	--	++	+	--
AT	--	--	-	--	--	-	-	-	--
PL	-	++	+	-	-	-	--	-	++
PT	--	-	+	-	-	--	-	--	++
RO	-	++	+	--	-	-	-	-	++
SI	--	-	+	-	++	+	-	-	+
SK	-	--	-	-	+	-	--	-	++
FI	-	--	-	+	++	++	--	-	-
SE	-	--	-	-	++	++	--	+	--
UK	++	-	--	++	--	--	++	++	-

Sviluppo rurale: opzione integrazione proposto dalla Commissione



Source: European Commission, DG Agriculture and Rural Development – Commission Staff Working Paper 'Impact Assessment – CAP towards 2020'

Note: This distribution key doesn't take into account the transfers made through the market reforms in the tobacco, cotton and wine sectors (they are added to the national envelopes after the redistribution of the amount without transfer).